

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији) против Александра Стојановића из Пожареваца, решавајући по жалби Александра Стојановића изјављеној против решења в.д. директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0620/16-11 од 18.04.2017. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 20.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I ДЕЛИМИЧНО СЕ УВАЖАВА жалба и ПРЕИНАЧУЈЕ решење в.д. директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0620/16-11 од 18.04.2017. године; у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, па се уместо мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Пољопривредне саветодавне и стручне службе Пожаревац д.о.о. Пожаревац, Александру Стојановићу изриче мера упозорења и именовани се обавезује да се убудуће у вршењу јавне функције у свему придржава одредаба Закона о Агенцији,

II ПОНИШТАВА СЕ решење у ст. II и ст. III изреке,

III У преосталом делу жалба се ОДБИЈА као неоснована.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0620/16-11 од 18.04.2017. године, ставом I утврђује се да је Александар Стојановић, директор привредног друштва Пољопривредна саветодавна и стручна служба Пожаревац д.о.о. Пожаревац, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је у својству директора ове службе потписао уговоре о раду бр. 361 од 15.04.2014. године, бр. 403 од 16.04.2015. године, као и Анекс бр. 436 од 18.04.2016. године Уговора о раду бр. 403 од 16.04.2015. године, на основу којих је његова супруга, Милена Зафировић Стојановић, засновала радни однос у овом привредном друштву, ради обављања послова саветодавца за воћарство у Одељењу за саветодавне послове, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију, па му је, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Пољопривредне саветодавне и стручне службе Пожаревац д.о.о. Пожаревац. Ставом II одлучено је да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и у „Службеном гласнику града Пожареваца“. Према ставу III трошкове објављивања решења сносиће Александар Стојановић.

Против овог решења Александар Стојановић благовремено је изјавио жалбу због погрешне примене одредаба Закона о Агенцији и нетачно утврђеног чињеничног стања. У жалби је, између осталог, навео да је стално запослен у Пољопривредној саветодавној и

стручној служби Пожаревац д.о.о. Пожаревац (у даљем тексту: ПССС) од 2006. год. као саветодавац за воћарство и виноградарство до именована на место директора одлуком Скупштине ПССС од 23.12.2013.године. Надаље је навео да је у тренутку његовог именована на наведену јавну функцију, место саветодавца за воћарство и виноградарство остало упражњено и да је настала потреба за попуњавањем наведеног радног места за време трајања његовог директорског мандата, а да саветодавци других специјалности не могу да обављају послове саветодавца за воћарство и виноградарство. У жалби је навео и које услове мора да испуњава лице које конкурише за радно место саветодавца за воћарство и виноградарство и да је, у тренутку када је настала потреба за новим радником са потребним квалификацијама, код Националне службе за запошљавање Пожаревац била једино пријављена његова супруга Милена Зафировић Стојановић. Истиче да је његова супруга у периоду када он није био директор 2011. и 2012. године, радила исте послове на одређено време код ПССС. Наводи да према Правилнику о раду ПССС, директор у име послодавца закључује уговор о раду са радником. У складу са одредбама Закона о раду, због потребе замене привремено одсутног радника до његовог повратка било је неопходно запослити једног радника на одређено време на место саветодавца за воћарство и виноградарство, на које је примљена његова супруга као једино лице са територије Града Пожареваца које је имало неопходне квалификације за то радно место. Истиче да Милена Зафировић Стојановић није тада била запослена, ПССС би изгубила континуитет у обављању саветодавних послова, који су праћени константним слањем извештаја (дневних, недељних, месечних и кварталних) на основу годишњег плана и не само да би ПССС претрпела велику финансијску штету, већ би још већа штета била нанета пољопривредним произвођачима због необављања своје дужности и ПССС би изгубила решење о обављању стручних послова у пољопривреди Управе за заштиту биља Министарства пољопривреде. Предлаже да Одбор уважи жалбу и укине решење в.д. директора Агенције.

Жалба је делимично основана.

Одбор Агенције налази да жалба није основана у односу на став I диспозитива побијаног решења, осим у делу који се односи на изречену меру, и сходно томе и на ставове II и III изреке ожалбеног решења.

Наиме, увидом у списе предмета утврђује се да је именовани у периоду од 23.12.2013. године до 06.05.2014. године вршио јавну функцију в.д. директора ПССС, а да почев од 06.05.2014. године врши јавну функцију директора ПССС и да је у својству в.д. директора односно директора закључио уговоре о раду бр. 361 дана 15.04.2014. године и бр. 403 дана 16.04.2015. године, са супругом Миленом Зафировић Стојановић. На основу наведених уговора Милена Зафировић Стојановић примљена је у радни однос у ПССС ради обављања послова саветодавца за воћарство у одељењу за саветодавне послове, на одређено време ради замене одсутног запосленог који је именован на јавну функцију, са пуним радним временом, док је увидом у Анекс бр. 436 од 18.04.2016. године Уговора о раду бр. 403 од 16.04.2015. године, који је такође потписао именовани, утврђено да је на основу овог анекса уговора Милена Зафировић Стојановић наставила да обавља наведене послове, на одређено време до 18.04.2017. године ради замене истог запосленог, са пуним радним временом.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице (алинеја 5), а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес (алинеја 6). Одредбом чл. 2. алинеја 4. Закона о Агенцији прописано је да је повезано лице, поред осталих, супруга функционера.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

У складу са Одлуком о изменама и допунама оснивачког акта друштвеног предузећа Завод за пољопривреду "Стиг", Пожаревац ("Службени гласник РС", бр. 9/09 и 21/09), које сада послује под пословним именом ПССС, директор друштва одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених у друштву, у складу са законом којим се уређују радни односи (чл. 15. тач. б).

Правилно је првостепени орган закључио да између директора ПССС и запосленог у ПССС, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу брака, постоји однос зависности, који се не може отклонити ни применом правила о изузећу приликом одлучивања, због чега је именовани закључењем уговора о раду са својом супругом довео себе у ситуацију сукоба интереса и на тај начин јавни интерес подредио приватном и наведену јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Именовани је, вршећи јавну функцију директора ПССС, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а кад је већ са супругом закључио наведене уговоре о раду, био је дужан да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама писмено обавести Агенцију, што није учинио, на који начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Одбор Агенције налази да је у првостепеном поступку приликом доношења одлуке у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, а сходно томе и у ставу II и III изреке, на основу слободне оцене требало донети другачије решење.

Наиме, у делу става I изреке решења одлучено је да се именованом изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Пољопривредне саветодавне и стручне службе Пожаревац д.о.о. Пожаревац. Ставом II је одлучено да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ у „Службеном гласнику града Пожаревца“, а према ставу III трошкове објављивања решења сносиће Александар Стојановић. Одбор Агенције налази да, ценећи све околности конкретног случаја, има основа да се Александру Стојановићу због повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији изрекне блажа мера – мера упозорења и да се именовани обавезује да се убудуће у свему придржава Закона о Агенцији. Одбор Агенције је приликом доношења одлуке ценио све околности конкретног случаја, а посебно чињенице да је именовани и у изјашњењу и у жалби навео да је његова супруга Милена Зафировић Стојановић са потребним квалификацијама била једино пријављена код Националне службе за запошљавање Пожаревац, да је и пре него што је вршио функцију директора радила исте послове у ПССС на одређено време, као и да је засновала радни однос на одређено време за време трајања мандата директора. С обзиром на наведено, Одбор Агенције налази да ће у конкретном случају и мера упозорења у довољној мери утицати на именованог да се убудуће придржава одредаба Закона о Агенцији и да се овом мером остварује сврха закона.

Одбор Агенције је приликом доношења одлуке ценио жалбене наводе који се односе на то да је у тренутку његовог именовања на наведену јавну функцију место саветодавца за воћарство и виноградарство остало упражњено, да у тренутку када је

настала потреба за новим радником код Националне службе за запошљавање Пожаревац са потребним квалификацијама била је једино пријављена његова супруга Милена Зафировић Стојановић, да је његова супруга у периоду када он није био директор 2011, и 2012. године радила исте послове на одређено време код ПССС, и ове наводе је узео у обзир приликом испитивања ожалбеног решења у погледу изречене мере функционеру, али у погледу утврђених повреда одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, ови наводи нису од утицаја на другачије решење ове управне ствари у том делу. Наиме, у поступку је неспорно утврђено да је именовани на јавној функцији директора ПССС закључењем уговора о раду на одређено време са повезаним лицем, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно обавезама функционера прописаним одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Погодност се у конкретном случају састоји у заснивању радног односа са повезаним лицем на одређено време, при чему је био дужан да о сукобу интереса који је у наведеној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, а што није учинио, те је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Одбор Агенције ценио је и све остале жалбене наводе али је нашао да исти нису од утицаја на другачије решење ове управне ствари.

Имајући у виду све наведено, Одбор Агенције је на основу чл. 233. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16) који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, преиначио ожалбено решење, а сходно овој одлуци поништио је и ставове II и III док је у преосталом делу, с обзиром на то да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16), донео одлуку као у ставу III изреке овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списа по један оверен примерак уручи странкама.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0339/17-02 од 20.09.2017. године

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА
Проф. др Драган Митровић





Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0620/16-11
Датум: 18.04.2017. године
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Александра Стојановића из Пожареваца, [REDACTED] дана 12.04.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Александар Стојановић, директор привредног друштва Пољопривредна саветодавна и стручна служба Пожаревац д.о.о. Пожаревац, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у својству директора ове службе потписао уговоре о раду бр. 361 од 15.04.2014. године, бр. 403 од 16.04.2015. године, као и Анекс бр. 436 од 18.04.2016. године Уговора о раду бр. 403 од 16.04.2015. године, на основу којих је његова супруга, Милена Зафировић Стојановић, засновала радни однос у овом привредном друштву, ради обављања послова саветодавца за воћарство у Одељењу за саветодавне послове, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ПОЉОПРИВРЕДНЕ САВЕТОДАВНЕ И СТРУЧНЕ СЛУЖБЕ ПОЖАРЕВАЦ Д.О.О. ПОЖАРЕВАЦ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику града Пожареваца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Александар Стојановић.

Образложење

Против Александра Стојановића, директора привредног друштва Пољопривредна саветодавна и стручна служба Пожаревац д.о.о. Пожаревац (у даљем тексту: ПССС), на основу пријаве, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције потписао уговоре о раду бр. 361 од 15.04.2014. године, бр. 403 од 16.04.2015. године, као и Анекс бр. 436 од 18.04.2016. године Уговора о раду бр. 403 од 16.04.2015. године, на основу којих је његова супруга, Милена Зафировић

Стојановић, засновала радни однос у овом привредном друштву, ради обављања послова саветодавца за воћарство у Одељењу за саветодавне послове, на одређено време, ради замене одсутног запосленог, са пуним радним временом, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да су тачни наводи Агенције да приликом закључења Уговора о раду бр. 403 од 16.04.2015. године и Анекса бр. 436 од 18.04.2016. године наведеног уговора о раду није писмено обавестио Агенцију. Даље је навео да је у тренутку његовог именованја на наведену јавну функцију, а имајући у виду да саветодавци других специјалности не могу да обављају послове саветодавца за воћарство и виноградарство, настала потреба за попуњавањем његовог ранијег наведеног радног места, те да је свако одлагање за запошљавањем новог радника на наведено радно место које је остало упражњено претило да нанесе велику штету ПССС, јер су то поверени послови Министарства пољопривреде и заштите животне средине, који се поверавају сваке године, тако да је особа за извршење тих послова била неопходна одмах, као и да је сваког петог у месецу од Комисије за давање сагласности за ново запошљавање и додатно радно ангажовање код корисника јавних средстава тражио сагласност да запосли још једног радника на неодређено време, али да ту сагласност није добио. Навео је да је Скупштину ПССС о наведеном одмах усмено обавестио на седници ове скупштине 27.02.2014. године, што није унето у записник, јер су чланови ове скупштине били свесни да је то било једино решење у том тренутку. Навео је да је тада у Националној служби за запошљавање Пожаревац, са потребним квалификацијама била једино пријављена његова супруга Милена Зафировић Стојановић, да је, а имајући у виду да је за наведено радно место по закону било потребно да запослени има диплому Пољопривредног факултета одређеног смера, једну годину искуства на тим пословима и одређени број бодова за добијање сертификата, на основу ког се добија лиценца, коју издаје наведено министарство, знао да ни у самом граду, као ни у широј околини нема незапосленог лица које би испуњавало ове критеријуме, као и да је његова супруга раније, у периоду када он није био директор ПССС, такође радила исте послове код истог послодавца. Даље је навео да је њено заснивање радног односа у ПССС било једино могуће решење, јер би у супротном преко 12.500 регистрованих пољопривредних газдинстава било ускраћено за стручну помоћ у пољопривредној производњи и ПССС не би могла да изврши налоге и поверене послове наведеног министарства, што би имало несагледиве последице, посебно имајући у виду да је један од послова и давање мишљења за добијање сертификата о органској производњи, те уколико би ПССС пропустила да изврши наложени преглед у тачно одређеном тренутку, пољопривредни произвођач не би добио сертификат да његов производ испуњава прописане стандарде и не би могао да свој производ као такав продаје на тржишту, те да имајући у виду наведено, ни сам није сигуран која би последица била оваквог пропуста, ко би сносио последице евентуалне тужбе и одакле би се наплатила настала штета. Даље је навео да је Милена Зафировић Стојановић у периоду од 2014. године до 2016. године обишла преко 500 пољопривредних произвођача, којима је давала стручне савете, учествовала на неколико научних скупова где је изнела проблеме и решења у пољопривреди, одржала преко 100 предавања, трибина и радионица које је слушало преко 1000 пољопривредника, да је наведено министарство у програм за 2017. годину, који је на потписивању у Влади Републике Србије, већ уврстило у овој години колико треба да обиђе пољопривредника, колико да одржи предавања, трибина, радионица, колико да сними ТВ и радио емисија, колико да напише новинских чланака и стручних текстова, као и да извештава за СТИПС и ФАДН програм. Навео је да, имајући у виду све наведено, сматра да није повредио одредбе Закона о Агенцији тиме што је запослио своју супругу на радно место саветодавца за воћарство и виноградарство у ПССС, јер јој није омогућио да стекне одређену корист или погодност, већ ју је запослио да поштено одради поверени посао за који је примала плату као сва остала лица запослена у ПССС, с тим да признаје да није писмено обавестио Агенцију о наведеном.

Увидом у Одлуке Скупштине ПССС бр. 1266 од 23.12.2013. године и бр. 551 од 27.05.2014. године утврђено је да је Александар Стојановић у периоду од 23.12.2013. године до 06.05.2014. године вршио јавну функцију в.д. директора ПССС, а да почев од 06.05.2014. године врши јавну функцију директора ПССС.

Увидом у Уговоре о раду бр. 361 од 15.04.2014. године и бр. 403 од 16.04.2015. године, које је потписао Александар Стојановић у својству в.д. директора, односно директора ПССС, утврђено је да је на основу ових уговора Милена Зафировић Стојановић примљена у радни однос у ПССС ради обављања послова саветодавца за вођарство у одељењу за саветодавне послове, на одређено време ради замене одсутног запосленог који је именован на јавну функцију, са пуним радним временом, док је увидом у Анекс бр. 436 од 18.04.2016. године Уговора о раду бр. 403 од 16.04.2015. године, који је такође потписао именовани, утврђено да је на основу овог анекса уговора Милена Зафировић Стојановић наставила да обавља наведене послове, на одређено време до 18.04.2017. године ради замене истог запосленог, са пуним радним временом.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, Милена Зафировић Стојановић је повезано лице са Александром Стојановићем, с обзиром на то да му је супруга.

На основу одредаба чл. 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одлуком о изменама и допунама оснивачког акта друштвеног предузећа Завод за пољопривреду "Стиг", Пожаревац ("Службени гласник РС", бр. 9/09 и 21/09), које сада послује под пословним именом ПССС, чл. 15. тач. 6, одређено је да директор друштва одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених у друштву, у складу са законом којим се уређују радни односи.

Из наведених законских одредаба и одредбе наведеног оснивачког акта несумњиво произлази да између директора ПССС и запосленог у ПССС, који је, притом, у односу на директора ПССС повезано лице, на основу чињенице брака, постоји однос зависности, због чега је именовани закључивањем уговора о раду са својом супругом, довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као в.д. директора, односно директор ПССС, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио уговоре о раду на основу којих је његова супруга засновала радни однос у ПССС, ради његове замене, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Александра Стојановића, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи функционера да је након његовог именовања на наведену јавну функцију радно место саветника за вођарство остало упражњено и да је свако одлагање за заснивањем радног односа његове супруге на наведено радно место у ПССС претило да нанесе велику штету овом привредном друштву, имајући у виду да није постојало незапослено стручно лице у Националној служби за запошљавање, као ни у граду Пожаревцу, које би могло да обавља наведене послове који су били неодложни, јер Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера који се налазе у ситуацији сукоба интереса. Није од значаја чињеница да је Милена Зафировић Стојановић и раније била ангажована у наведеном привредном друштву на основу уговора о привременим и повременим пословима, с обзиром на то да је именована по овом основу била ангажована у ПССС у периоду од 01.11.2011. године до 03.08.2012. године, што је утврђено увидом у Уговоре о привременим и повременим пословима бр. 1175 од 29.10.2011. године, бр. 031 од 11.01.2012. године и бр. 701/55 од 28.06.2012. године, закључених између ПССС и именоване, а да је именовани, након ступања на наведену јавну функцију дана 23.12.2013. године, примио своју супругу у радни однос на одређено време у ПССС. Осим тога, именованог наведено није спречавало да о сумњи у постојање сукоба интереса у конкретној ситуацији обавести Агенцију, што није учинио.

Без утицаја је навод именованог да тиме што је запослио своју супругу на радно место саветодавца за вођарство у ПССС истој није омогућио корист или погодност, јер управо та чињеница да је закључивањем наведених уговора са својом супругом указује на то да је имао приватни интерес, који у смислу чл. 2. Закона о Агенцији представља било какву корист или погодност за повезано лице.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Александар Стојановић током вршења наведене јавне функције у континуитету закључивао уговоре о раду, којима је омогућио стицање користи за повезано лице, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- Александру Стојановићу,



В.Д. ДИРЕКТОРА

Верка Атанасковић